

重慶 監獄 地方 處	王興武	同	不詳	逃亡詐欺	不詳
重慶 監獄 地方 處	吳樹貞	女一七	江北	同	竊盜
同	彭俊	男一八	四川	同	同
同	陳明清	同二〇	同	同	不詳
同	楊海清	同	不詳	同	貪污
同	楊世才	同四〇	四川	同	竊盜
同	蘇國民	同二〇	大足	同	竊盜
涪陵 法院	游月樵	同二九	涪陵	同	搶奪
同	陳和平	同二四	同	同	妨害兵役
同	吳順卿	同二七	同	同	同
涪陵 法院	范彭氏	女未詳	不詳	同	傷害
同	李乘明	男	同	同	妨害自由
同	拜俊	同	同	同	同
同	杜正廷	同	同	同	竊盜
合川 法院	賈樹之	同二八	同	同	業務侵佔
同	蔡伏波	同	不詳	同	誘姦
同	楊明清	不詳	同	同	傷害
同	郭洪順	同	同	同	同
同	蔣宗榮	同	同	同	同
同	李子倫	男三六	同	同	妨害兵役
同	何建高	同二八	同	同	同
同	羅慶現	同	不詳	同	殺人
同	曾玉清	同	南充	同	同
同	陳炳全	同	涪陵	同	偽造文書
同	江培源	同三六	遼寧	同	妨害行使
同	李玉明	同一八	同	同	權利
同	范世賢	女三四	同	同	竊盜
同	唐生如	男二〇	同	同	殺人未遂
同	同	同	同	同	同







法令解釋

司法部快郵代電

院解字第三二九五號  
三十五年十一月五日(補登)

國防部鑒 申案勸法高代電悉。茲經本院統一解釋法令會議決議，盜匪雖未處罰，被害人被劫之財物，仍得對之提起民事訴訟，求賠償。特電復請查照分別飭知。司法部成印

附原代電

司法部鑒 案據川黔湘鄂邊區綏靖公署本年七月發邊接注

甲)字第一零五八號代電稱，「據湖南第八區行政督察專員保安司令張中本年六月二十九日事法字第五六六號代電，查遵照奉頒盜匪自新及免罪暫行辦法之規定，盜匪於自新滿後，可予免罪，據此解釋，對其以往所犯搶劫案件，似應予追究，但被害人如申請令賠償其被劫之財物，經查明確係自新盜匪所為，且該匪家財足資償付者，如不勒令賠償，則法律之公平，且有損於後即行自新者，如不勒令賠償，則視搶劫為無關重要，如果勒令賠償，又恐影響盜匪自新之旨，究竟如何辦理之處，理合電請鑒核示遵等情。查盜匪經自新後，如有對其自新前之犯行提起告訴者，應依刑法第三十一條第一款，諭知免刑之判決，會經軍委會三十二年三月諭准，憲法規定有案，據稱自新入應否賠償被害人損失財物，係附帶問題，究以刑事為據，併予免除責任，仰依刑法第三十一條第一款辦理，除指復外，謹電轉請鑒核示遵」。復據南全省保安司令部本年保法一千元電稱，「盜匪自新後，被害人請求賠償無形被其劫奪之財物，應迅乞電示遵」各等情。查盜匪案件已移歸司法管轄，相應一併電請惠予迅賜解釋見復，以憑分別遵照為荷。

司法部快郵代電

院解字第三二九六號  
三十五年十一月十五日(補登)

浙江省保安司令部鑒 本年卯元法代電悉。茲經本院統一解釋法令會議決議，某甲雖被某部隊強拉入伍，已得軍籍，仍應認原屬軍人，嗣後隨同所長官投充偽軍，到處焚劫，依處理漢奸條例第五條之規定，應受軍事審判。特電復請查照。司法部成印

附原代電

重慶司法部長鈞鑒 某甲被某部隊非法強拉入伍後，隨所長官附逆，充當偽軍，到處焚劫，勝利後逃歸籍籍，茲被告，應否視為偽軍人復任偽職，受軍事審判。乞核釋示遵。

司法部快郵代電

院解字第三二九七號  
三十五年十一月十五日(補登)

國防部鑒 申案勸法高代電悉。第一戰區司令官司令部代電，請核示團長並連署處長向商旅徵收保護費，是否合於貪污罪一案。茲經本院統一解釋法令會議決議，屯聚處長對於屯聚地區內來往客商派兵保護，並非主管或監督之事務，其向客商收取保護費，如係利用其職務上之機會以圖利者，自係構成懲治貪污條例第三條第七款之罪，若因團聚經費不敷，藉此彌補，縱其目的為圖利公庫，而對此不應徵收之入款故意徵收者，亦應負刑法第一百二十九條第一項之罪責。特電復請查照分別飭知。司法部成印

附原代電

司法部鑒 案據第一戰區司令官司令部本年未更嚴(35)一慈字第二四二號代電稱，「茲有被告原為某集團軍旅團長，團長兼屯聚處長，同時脫離建制，停發薪餉，該屯聚處長帶同部屬，零匪滋擾，商民莫足，自被告率率屯聚以來，商旅安全，仍照舊公所舊例，請求派兵護送，願送保護費，以策安全，被告亦以團聚所得不足維持，乃附藉此彌補，經呈准原屬集團軍總司令部核准，其收保護費數百元，嗣由地方行政機關以被告有包庇走私私徵收保護費破壞政令請辦，茲於審判上發生疑義，有甲乙二說。(甲)說，(一)查被告征收保護費，係出於客商之請求，無藉勢藉端勒索勒取財物之行為，(二)屯聚機關對於客商無護送之義務，雖征收保護費，亦非對於違背職務上之行為，(三)屯聚處長派兵護送商旅，因係利用職務上之機會，但征收保護費未用詐取之手段，(四)派兵護送商旅所得財物，悉用為國家養兵，並無圖利企圖，總上各節，被告之行，不足構成刑罰上之要件，應認為無罪。(乙)說，(一)被告奉令屯聚，縱令停發薪餉，應努力生產以自給，不得其他征收費用，(二)該屯聚處既有鄉公所，其保護商旅，可由鄉公所負責，被告何必越俎代庖，(三)該項征收保護費未經中央核准，縱由該管集團軍批准，而征收亦屬違法，(四)征收保護費既無征收標準，商旅在其保護之下，自可予取予求，總上各款，被告應負藉端勒索罪責。以上二說，未知孰是，謹電呈察核示遵」等情。事關法律疑義，相應電請惠予迅賜解釋見復，以憑分別遵照為荷。

司法部快郵代電

院解字第三二九八號  
三十五年十一月十五日(補登)

國防部鑒 西區法高代電悉。陝西省保安司令部呈請解釋軍事犯調服勞役暫行辦法第五條疑義一案，茲經本院統一解釋法令會議決議，軍事犯調服勞役，如因服役已畢，刑期未滿，由服役或調服機關送回執行機關繼續執行者，該執行機關仍應照軍事犯調服勞役暫行辦法第五條所定標準辦理，無須待刑人犯以調服滿五年為其執行

日期，其服役日數以一日折抵執行刑期一日，有期徒刑人犯仍以原期為其執行刑期，但其服役日數以一日折抵執行刑期三日。因役人犯在服役期間內具有同前暫行辦法第十四條第一項第一款行為之一，因而撤銷其調服者，其服役之日數不能算入刑期，仍由執行機關依照原判決所定徒刑，繼續執行。特電復請查照分別飭知。司法部成印

附原代電

司法部鑒 據本部駐黔總領事署呈陝西省保安司令部呈請解釋軍事犯調服勞役暫行辦法第五條疑義一案，事關法律疑義，相應抄同原呈，電請惠予解釋見復，以憑分別遵照為荷。

附原抄呈

案據陝陽縣政府本年八月二日府法字第三二四號呈稱，「查軍事犯調服勞役暫行辦法第五條第一項規定，調役之日數准予折抵刑期，調役屆滿下列年限者，以已執行刑期論，一、無期徒刑滿五年者，二、有期徒刑人犯依其殘餘刑期滿三分之一者，是服役期間均較原判刑期為短，倘因有同辦法第十三條後段之情形，送回執行，或第十四條之情形，撤銷其調役時，第五條所定調役之日數，准予折抵刑期，其計算係服役一日抵刑期一日，抑係有期徒刑服役一日抵刑期三日，及無期徒刑如何核計，均無明確規定，計算餘刑，殊感困難，若依前者核計，則於第十三條後段之人犯失之過苛，若依後者核計，則於第十四條之人犯又嫌輕縱，事關法令，未敢臆斷，理合具文呈請鑒核示遵」等情前來。查事關法令解釋，理合據情呈請鑒核示遵。

司法部公函

院解字第三二九九號  
三十五年十一月十五日(補登)

案准 貴院本年九月十三日簡京字第一二二號公函，以據內政部呈，轉請核示非民選之區長可否競選市參議員，兩請解釋見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議決議，省轄市政府委任而非民選之區長及其所屬職員，均係公務員，依市參議員選舉條例第三條第一款之規定，應停止其被選舉權，如視為公職人員，似得當選為市參議員，至當選後可否比照鄉鎮長得兼任縣

附原公函

據內政部呈稱，據浙江省民政廳呈報代電，請示省轄市政府委任而非民選之區長，可否競選市參議員，當選後可否兼任原職等情。查市區區長及其所屬公職人員，應視為公務員，依市參議員選舉條例第三條第一款之規定，應停止其被選舉權，如視為公職人員，似得當選為市參議員，至當選後可否比照鄉鎮長得兼任縣



參議員之規定，准予兼任原職，亦無規定。本部認為市、縣、鎮、鄉、鎮長、區公所職員，應視為公職人員，得當市參議員，又以實施選舉事關選舉，選民尚未習慣，政府容有未週，鄉鎮長准予兼任縣參議員，原期充實各縣議事，仍以分區為宜，且區公所事務紛繁，如准區公所人員兼任參議員，足以妨礙其職務之行使，故此項人員，雖得當選為參議員，仍應擇一辭職，不得兼任。至本案浙江省民政廳原呈，稱之委任區長，既經政府正式委任，似應視為公務員，停止市參議員被選舉權。以上所擬，是否有當，理合呈請鈞院核示。此致 司法院 院解字第三三〇號

案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

司法院咨 院解字第三三〇號 案准 貴院本年五月十日節京捌字第三二九號咨，以據四川省政府電，請核示軍人與非軍人共犯貪污案件審判機關疑義，咨查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，軍人與非軍人共犯貪污案件，軍人應歸軍法機關審判（參照特別刑事事件審判條例第一條第一項），非軍人應依懲治貪污條例第十一條，由普通司法機關依普通刑事事件之審判程序辦理。相應咨復 查照仰知。此致 行政院

附原咨 四川省政府三十五年四月保三法電稱，「軍人與非軍人共犯貪污，依修正懲治貪污條例第十一條，其審判機關是否均司法機關，抑或歸軍法機關，乞示」等情到院。案關法律適用疑義，相應咨請查核見復，以便飭遵為荷。

全權督辦，縣及省市選舉監督，由各該管民政廳長兼任，省及院縣市選舉監督，由內政部部長兼任，如人民認為各該政府辦理選舉時有損害其權利或利益，不服該管民政廳長之處分，是否仍應向該管省政府或縣市政府提起訴願，法無明文規定，理合呈請核示等情。查訴願管轄官署之認定，以事務有主管性質為前提，省政府既不合選舉監督之責，則對於兼任該管選舉監督之民政廳長之處分，如有不服，自應以內政部為管理訴願之管轄官署，惟案關適用法律疑義，相應咨請查核見復為荷。

司法院快郵代電 院解字第三三〇二號 國防部鑒 申飭防法高代電悉。河南全省保安司令部代電轉請核示沒收奸匪財產一案，茲經本院統一解釋法令會議議決，懲治奸匪條例第八條所謂財產，係指專屬於奸匪之財產而言，不包括兄弟之財產在內，漢奸如有兄弟數人，其財產尚未分割，則該財產之查封與沒收，自應以屬於漢奸所有為限，但其家屬必需之生活費，仍應酌留。特電飭請查照仰知。司法院院成印

附原代電 司法院鑒 案據河南全省保安司令部本年未發保法字第一三四四〇號代電稱，「案查河南省政府前據滎陽縣政府呈送該縣黨政軍第三十次聯席會議紀錄討論第三項，對在滎陽縣犯李耀堂等罪案，業經調查明確，應如何處理案，提請公決，決議應經均拿未獲，致仍遺逃法外，應將其財產查封，由青年團、參議會、縣黨部各派員一人，會同貴秘書前往辦理，應酌留生活費若干，由查封人擬具辦法，提交會報決定，並將麥季收入，令佃戶送縣政府解款，當經省政府以已馬代市指示在案，茲據滎陽縣政府會封家產辦法指示（一），經判決決定者即收歸公有，其未經判決決定者，暫由公家管理，以其收益辦理公益事宜，自應遵辦，惟漢奸如係兄弟數人，尚未分割，且有家屬，則其遺產之沒收與管理，係指其全家所有之財產，抑係指其個人應分之財產，並酌留其直系親屬生活費外，予以收沒與管理之處，所核示等情。案關法律解釋，理合呈請鈞院核示，以憑飭遵為荷。

司法院公函 院解字第三三〇二號 案准 貴院本年八月六日節京字第七九四一號公函，以省市縣參議員職務可否因事故去職之規定由候補參選人遞補，而請查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，省市縣參議員為刑事被告，在審判中者，無論是否去職，均不能認為已因事故去職，由候補參選人遞補。相應函復 查照。此致 行政院

附原公函 查省市縣參議員如為在逃之現行犯，在追訴程序中，其參議員職務，可否依縣參議會組織暫行條例第八條，因事故去職之規定，由該縣或團體候補參選人遞補，頗滋疑義，相應函請查核見復為荷。

司法院公函 院解字第三三〇四號 案准 貴院本年七月一日節京捌字第三六四八號公函，以據司法行政部呈，為滎陽前拍賣不動產及遺失權利移轉證書卷宗滅失，如何辦理疑義，函請解釋見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，查封拍賣之不動產，經拍賣後，買受人已繳足價金，而地方淪陷，未及填發權利移轉證書，至復員後，買受人請求補發證明書，如法院執行時已通知登記機關為查封登記，有卷宗可據，並據買受人提出繳納價金收據者，雖執行卷宗已因戰事滅失，執行法院仍可據以發給權利移轉證書。相應函復 查照仰知。此致 行政院

附原函 司法行政部本年六月五日（京）呈（參）字第二九七號呈，為淪陷前拍賣不動產，未及填發權利移轉證書，即卷宗滅失，如何辦理一案，查案關適用法律疑義，相應抄同該部原呈，函請查核解釋見復，以便飭遵。

附原抄呈 案據首都地方法院展展電稱，查強制執行中拍賣之不動產，經拍賣後，並據買受人繳足價金，適值本市淪陷，未及填發權利移轉證書，復員後，據買受人請求補發權利移轉證書，而該項執行卷宗已因戰事滅失，經命買受人及債權債務人呈驗拍賣裁定，據稱亦同遭滅失，不能提出，遂致無從填發，遇此情形，如就買受人呈案其他證件審查（如查封拍賣時經送登記機關為查封之登記，其登記卷宗現尚存在，及買受人尚有繳納價金之收據，經查該款確仍存院），足為確經拍賣之證明時，是否得由執行法院，逕行參照登記卷宗所載，補發權利移轉證書，抑應逕用復員後辦理民事訴訟補充條例，關於裁判及卷宗滅失更行起訴之規定，由買受人對債權債務人兩造，提起確認系爭不動產因拍賣取得所有權之訴，判決確定後，再行填發。案關適用法律疑義，本部未便擅擬，理合呈請鈞院核示，再行填發。案關適用法律疑義，理合呈請鈞院核示，轉達司法解釋，俾便飭遵。

司法院公函 院解字第三三〇二號 案准 貴院本年八月六日節京字第七九四一號公函，以省市縣參議員職務可否因事故去職之規定由候補參選人遞補，而請查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，省市縣參議員為刑事被告，在審判中者，無論是否去職，均不能認為已因事故去職，由候補參選人遞補。相應函復 查照。此致 行政院

附原公函 查省市縣參議員如為在逃之現行犯，在追訴程序中，其參議員職務，可否依縣參議會組織暫行條例第八條，因事故去職之規定，由該縣或團體候補參選人遞補，頗滋疑義，相應函請查核見復為荷。

司法院公函 院解字第三三〇四號 案准 貴院本年七月一日節京捌字第三六四八號公函，以據司法行政部呈，為滎陽前拍賣不動產及遺失權利移轉證書卷宗滅失，如何辦理疑義，函請解釋見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，查封拍賣之不動產，經拍賣後，買受人已繳足價金，而地方淪陷，未及填發權利移轉證書，至復員後，買受人請求補發證明書，如法院執行時已通知登記機關為查封登記，有卷宗可據，並據買受人提出繳納價金收據者，雖執行卷宗已因戰事滅失，執行法院仍可據以發給權利移轉證書。相應函復 查照仰知。此致 行政院

附原函 司法行政部本年六月五日（京）呈（參）字第二九七號呈，為淪陷前拍賣不動產，未及填發權利移轉證書，即卷宗滅失，如何辦理一案，查案關適用法律疑義，相應抄同該部原呈，函請查核解釋見復，以便飭遵。

附原抄呈 案據首都地方法院展展電稱，查強制執行中拍賣之不動產，經拍賣後，並據買受人繳足價金，適值本市淪陷，未及填發權利移轉證書，復員後，據買受人請求補發權利移轉證書，而該項執行卷宗已因戰事滅失，經命買受人及債權債務人呈驗拍賣裁定，據稱亦同遭滅失，不能提出，遂致無從填發，遇此情形，如就買受人呈案其他證件審查（如查封拍賣時經送登記機關為查封之登記，其登記卷宗現尚存在，及買受人尚有繳納價金之收據，經查該款確仍存院），足為確經拍賣之證明時，是否得由執行法院，逕行參照登記卷宗所載，補發權利移轉證書，抑應逕用復員後辦理民事訴訟補充條例，關於裁判及卷宗滅失更行起訴之規定，由買受人對債權債務人兩造，提起確認系爭不動產因拍賣取得所有權之訴，判決確定後，再行填發。案關適用法律疑義，本部未便擅擬，理合呈請鈞院核示，再行填發。案關適用法律疑義，理合呈請鈞院核示，轉達司法解釋，俾便飭遵。

司法院公函 院解字第三三〇二號 案准 貴院本年八月六日節京字第七九四一號公函，以省市縣參議員職務可否因事故去職之規定由候補參選人遞補，而請查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，省市縣參議員為刑事被告，在審判中者，無論是否去職，均不能認為已因事故去職，由候補參選人遞補。相應函復 查照。此致 行政院

附原公函 查省市縣參議員如為在逃之現行犯，在追訴程序中，其參議員職務，可否依縣參議會組織暫行條例第八條，因事故去職之規定，由該縣或團體候補參選人遞補，頗滋疑義，相應函請查核見復為荷。

司法院公函 院解字第三三〇四號 案准 貴院本年七月一日節京捌字第三六四八號公函，以據司法行政部呈，為滎陽前拍賣不動產及遺失權利移轉證書卷宗滅失，如何辦理疑義，函請解釋見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，查封拍賣之不動產，經拍賣後，買受人已繳足價金，而地方淪陷，未及填發權利移轉證書，至復員後，買受人請求補發證明書，如法院執行時已通知登記機關為查封登記，有卷宗可據，並據買受人提出繳納價金收據者，雖執行卷宗已因戰事滅失，執行法院仍可據以發給權利移轉證書。相應函復 查照仰知。此致 行政院

附原函 司法行政部本年六月五日（京）呈（參）字第二九七號呈，為淪陷前拍賣不動產，未及填發權利移轉證書，即卷宗滅失，如何辦理一案，查案關適用法律疑義，相應抄同該部原呈，函請查核解釋見復，以便飭遵。

附原抄呈 案據首都地方法院展展電稱，查強制執行中拍賣之不動產，經拍賣後，並據買受人繳足價金，適值本市淪陷，未及填發權利移轉證書，復員後，據買受人請求補發權利移轉證書，而該項執行卷宗已因戰事滅失，經命買受人及債權債務人呈驗拍賣裁定，據稱亦同遭滅失，不能提出，遂致無從填發，遇此情形，如就買受人呈案其他證件審查（如查封拍賣時經送登記機關為查封之登記，其登記卷宗現尚存在，及買受人尚有繳納價金之收據，經查該款確仍存院），足為確經拍賣之證明時，是否得由執行法院，逕行參照登記卷宗所載，補發權利移轉證書，抑應逕用復員後辦理民事訴訟補充條例，關於裁判及卷宗滅失更行起訴之規定，由買受人對債權債務人兩造，提起確認系爭不動產因拍賣取得所有權之訴，判決確定後，再行填發。案關適用法律疑義，本部未便擅擬，理合呈請鈞院核示，再行填發。案關適用法律疑義，理合呈請鈞院核示，轉達司法解釋，俾便飭遵。

司法院公函 院解字第三三〇二號 案准 貴院本年八月六日節京字第七九四一號公函，以省市縣參議員職務可否因事故去職之規定由候補參選人遞補，而請查核見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，省市縣參議員為刑事被告，在審判中者，無論是否去職，均不能認為已因事故去職，由候補參選人遞補。相應函復 查照。此致 行政院

附原公函 查省市縣參議員如為在逃之現行犯，在追訴程序中，其參議員職務，可否依縣參議會組織暫行條例第八條，因事故去職之規定，由該縣或團體候補參選人遞補，頗滋疑義，相應函請查核見復為荷。

司法院公函 院解字第三三〇四號 案准 貴院本年七月一日節京捌字第三六四八號公函，以據司法行政部呈，為滎陽前拍賣不動產及遺失權利移轉證書卷宗滅失，如何辦理疑義，函請解釋見復等由。准此，茲經本院統一解釋法令會議議決，查封拍賣之不動產，經拍賣後，買受人已繳足價金，而地方淪陷，未及填發權利移轉證書，至復員後，買受人請求補發證明書，如法院執行時已通知登記機關為查封登記，有卷宗可據，並據買受人提出繳納價金收據者，雖執行卷宗已因戰事滅失，執行法院仍可據以發給權利移轉證書。相應函復 查照仰知。此致 行政院

附原函 司法行政部本年六月五日（京）呈（參）字第二九七號呈，為淪陷前拍賣不動產，未及填發權利移轉證書，即卷宗滅失，如何辦理一案，查案關適用法律疑義，相應抄同該部原呈，函請查核解釋見復，以便飭遵。

附原抄呈 案據首都地方法院展展電稱，查強制執行中拍賣之不動產，經拍賣後，並據買受人繳足價金，適值本市淪陷，未及填發權利移轉證書，復員後，據買受人請求補發權利移轉證書，而該項執行卷宗已因戰事滅失，經命買受人及債權債務人呈驗拍賣裁定，據稱亦同遭滅失，不能提出，遂致無從填發，遇此情形，如就買受人呈案其他證件審查（如查封拍賣時經送登記機關為查封之登記，其登記卷宗現尚存在，及買受人尚有繳納價金之收據，經查該款確仍存院），足為確經拍賣之證明時，是否得由執行法院，逕行參照登記卷宗所載，補發權利移轉證書，抑應逕用復員後辦理民事訴訟補充條例，關於裁判及卷宗滅失更行起訴之規定，由買受人對債權債務人兩造，提起確認系爭不動產因拍賣取得所有權之訴，判決確定後，再行填發。案關適用法律疑義，本部未便擅擬，理合呈請鈞院核示，再行填發。案關適用法律疑義，理合呈請鈞院核示，轉達司法解釋，俾便飭遵。